

Inzicht in anti-witwassen in vastgoed: een uitgebreid webinaroverzicht

19 mei 2026 • 18:01 •

Spreker 1:

Ja. Goed gedaan. Ja. Oké.

Spreker 2:

Hallo allemaal, en welkom. Dank je dat je hier bent. We wachten nog een paar minuten tot iedereen zich aansluit. In die tijd geef ik de instructies in de chat zodat je ondertitels in je eigen taal kunt krijgen. Ik hoop het, tenminste. Je kunt dus het webinar bekijken, dat volledig in het Engels zal verlopen met ondertiteling in je eigen taal. En ik vraag je nog een paar minuten te doen tot iedereen erbij is.

Nog één minuutje.

Spreker 1:

Nog één minuutje. Wacht.

Spreker 2:

Oké. De rest van de mensen zal later meedoen. Dus bedankt allemaal dat jullie hier zijn. Anti-witwassen in vastgoed is precies waar de verwachtingen van de sector nu zouden moeten liggen. De bijeenkomst zal in het Engels zijn. Ik heb al instructies gezet over hoe je ondertitels in je eigen taal kunt inschakelen zodat je het in je moedertaal kunt volgen. Het doel van deze bijeenkomst is om uit te

leggen wat anti-witwassen eigenlijk betekent, de vragen te beantwoorden over hoe serieus je je anti-witwasverplichtingen moet nemen, en of je klaar bent voor de grote veranderingen rond anti-witwassen in 2027. We streven ernaar dat dit webinar ongeveer een uur duurt met een Q&A-sessie aan het einde.

Jullie worden dus allemaal aangemoedigd om je vragen in de chat te plaatsen op een moment dat voor jou uitkomt. Ik zal ze verzamelen, en aan het einde zullen onze experts antwoorden. Dus verder gaan we verder. Wie zijn onze sprekers en experts vandaag? Allereerst hebben we van LexisNexis Risk Solutions Vincent Goudel. Vincent, welkom. Hij is een van 's werelds toonaangevende experts op het gebied van naleving van financiële misdadenlichtingen, en zijn taak is om te volgen wat er wereldwijd in de EU-industrie voor anti-witwasregulering komt voordat het daadwerkelijk arriveert.

Dus hij is eigenlijk de persoon die je over elk onderwerp kunt vragen. Onlangs faciliteerde hij zelfs een sessie over EU-sancties in het Europees Parlement. Dus graag gedaan, Vincent. Dank je dat je hier bent.

Spreker 3:

Bedankt dat ik hier mag zijn. Hallo allemaal. Bedankt voor je deelname. Ik kijk uit naar de discussie.

Spreker 2:

Ja, dank je. Naast hem hebben we natuurlijk Geert Dielinckx, de CEO en oprichter van OptimSys, een bedrijf dat actief is in vastgoed met meer dan 35.000 professionals onder hun paraplu en meer dan 70 jaar ervaring in de sector. Onder OptimSys staat natuurlijk Immsurance, het

eerste verticale platform dat speciaal voor vastgoed is gebouwd. Bedankt dat je bent gekomen, Geert.

Spreker 1:

Hartelijk dank, Julian. Oké, laten we beginnen. Bedankt voor de introductie en welkom allemaal. Bedankt dat je bent gekomen en de tijd hebt genomen voor je drukke dagen. Ik weet zeker dat het voor sommigen laat is met de tijdsveranderingen en tijdsverschillen, maar ik hoop dat het de moeite waard is, en we zullen proberen het onderwerp zo kort mogelijk te houden. Dus ik ga je vandaag niet vermoorden met PowerPoint. We gaan er gewoon een stukje doorheen lopen, en de bedoeling is ook dat ik je wat live elementen van het platform laat zien zodat je een gevoel krijgt van hoe het er echt uitziet.

Nu, twee vragen vooraf. Hoe serieus moet je je AML-verplichtingen nemen? Nou, ik denk dat je hier weet dat je ze heel serieus moet nemen. Dat is niet eens een vraag, en dat had je de afgelopen 25 jaar moeten zijn als je al zo lang in de vastgoedsector zit, tenminste. Omdat makelaarskantoren aan het eind van 20 verpichte entiteiten werden... Sorry, 2001. Dus bijna 25 jaar geleden.

Dus mensen die nog steeds denken dat hun advocaat, advocaat of notaris het gaat regelen, die missen die bal al heel lang. Hoe kunnen ze daar zo lang mee weggelopen? Nou, daar is ook een verklaring voor en we zullen ook uitleggen waarom dit het komende jaar drastisch verandert. De tweede vraag is nu: ben je klaar voor deze grote veranderingen die in 2027 komen?

Dat zijn al goedgekeurde veranderingen en ze komen eraan. Daar bestaat geen twijfel over. Maar is dat echt de vraag dat je daar klaar voor bent? En dat is iets wat ik vandaag wil uitdagen zodat iedereen op

één lijn zit. Allereerst, als we het over witwassen hebben, is er nog steeds onduidelijkheid in het hoofd van mensen wat eigenlijk witwassen is. Is dat het gebruik van wat contant geld dat ik in mijn matras heb en ga ik daarmee een woning kopen, of wat is het eigenlijk?

In feite wordt witwassen beschouwd als het gebruik van illegale gelden, vervolgens het zuiveren ervan via transacties, meestal complexe transacties die in veel verschillende vormen kunnen zijn, en vervolgens het herinvesteren van dat geld dat nu schoon is geworden voornamelijk in vastgoed. Omdat dat het middel is geweest om grote geldbedragen te kunnen verplaatsen. En interessant genoeg vindt volgens de statistieken die we zien meer dan 80% van het witwassen van geld plaats in de residentiële ruimte, niet in de commerciële ruimte.

Dus het zijn eigenlijk die kleinere transacties, als je ze klein kunt noemen met de prijzen die we vandaag zien, natuurlijk. Maar het zijn juist deze kleinere transacties en de hoeveelheid die in feite het onderwerp is voor deze criminelen om geld wit te wassen. Natuurlijk zijn er ook luxe woningen in hogere klassen, enzovoort, die daar staan. Er zijn nu drie fasen geïdentificeerd. De eerste noemen we de plaatsing.

Dat is wanneer het vuile geld in een financieel systeem wordt geïntroduceerd. Dit kan via contante stortingen links en rechts in meerdere banken, het verplaatsen ervan, casinowinsten, het omzetten van de fiches in geld, enzovoort. In de tweede fase ga je in wat we de layering-fase noemen, wat betekent dat die fondsen worden verplaatst, vaak tussen verschillende landen, valuta's, veranderingen, enzovoort, dus het wordt erg moeilijk om te bepalen wat de daadwerkelijke bron van dit geld was.

En zodra dat in het systeem zit, komt het uit als schoon geld, en dat is heel moeilijk te verifiëren en wordt vervolgens weer teruggeïnjecteerd in de legitieme economie via de aankoop van onroerend goed en andere soorten investeringen. Dus als iemand het niet duidelijk vindt: daar draait witwassen vooral om. Natuurlijk is dit een heel algemene manier om erover te praten, maar dat is het proces dat plaatsvindt. Als je kijkt naar de situatie van het verleden, heden en de toekomst van witwassen, dan bestaan de verplichtingen voor iedereen, voor elke vastgoedprofessional.

Het is niet omdat het een eenmans-, twee-, drie- of vijfmanswinkel is, dat het niet op jou van toepassing is. Nee, het is voor iedereen. Nu, aan de linkerkant, de huidige verplichtingen, is er een beetje geschiedenis van de huidige anti-witwasrichtlijn die enkele andere veroordelingen had. Op dit moment zitten we in de zesde editie daarvan, die in 2024 is goedgekeurd en momenteel actief is. Maar wat ons meer zorgen baart, is de rechterkant, namelijk de toekomstige veranderingen, die trouwens ook zijn goedgekeurd.

Je ziet nu al dat er een naam is: AMLA is de Anti-Witwasautoriteit gevestigd in Frankfurt. Het is een entiteit die via de Europese Commissie is opgericht om zich vooral bezig te houden met de uitvoering van de regularisering van antiwitwaspraktijken. Dus het is geen evolutie in wat we hier zien. De introductie van AMLR is eigenlijk een volledige verandering, want het gaat niet alleen om nieuwe regels die worden ingevoerd, maar ook om de hele aanpak en de controlerende entiteiten die erachter zitten.

Dus als je in het verleden denkt: "Nou, het ging goed omdat ik geen controle had van mijn FIU's in mijn land," dan staat dat op het punt te

veranderen, want de regels die AMLA vastlegt in overeenstemming met de FIU's in elk land zullen een grote verandering teweegbrengen en de kans op auditing drastisch vergroten. Je ziet hier ook wat tijdlijnen. Dit is een doorlopende tijdlijn met nieuwe dingen.

Je ziet data in juli 2026. Je ziet data in juli 2027. Dat is eigenlijk het moment waarop AMLA's AMLR-regelgeving van kracht wordt, maar het gaat later in 2029 door wanneer ze één toegangspunt voor alle vastgoedinformatie zullen hebben. Dus heel interessant om te zien wat er verandert en hoe dramatisch. Dus als we vandaag nog niet precies weten wat ik moet doen, stel je dan voor wat er gaat gebeuren als deze grote verandering plaatsvindt.

En veel mensen zullen totaal de weg kwijt zijn, en dat proberen we te vermijden en we proberen de vastgoedsector de middelen te geven om daarmee om te gaan en in ieder geval zo dicht mogelijk bij de naleving te komen zonder te hoeven omgaan met hoge boetes en andere reputatieschade die ze kunnen oplopen als ze zich niet aan de regels houden. Dus dat gezegd hebbende, voordat ik verder ga, wil ik Vincent graag een paar woorden laten zeggen, want we weten misschien iets over anti-witwaspraktijken, maar als we het over LexisNexis hebben, zijn zij een van de, zo niet het meest erkende internationale bedrijf op het gebied van risico en digitalisering en hoe je daarmee om kunt gaan en het risico kunt beperken. Enzovoort.

Dus met dat gezegd hebbende, ga ik je toespraak hier niet wegnemen. Vincent, vertel ons er maar over.

Spreker 3:

Heel erg bedankt, Geert, voor de krachtige introductie. En ik zal enkele van je punten versterken. U heeft uitstekend werk geleverd om het

enorme werk dat op EU-niveau wordt uitgevoerd samen te vatten. Maar ik bedoel, een boodschap die ik belangrijk vind om over te brengen, is dat als AML een oud probleem is, het grotendeels een onopgelost probleem blijft, en dat is eigenlijk wat de recente regelgevingsinnovatie op EU-niveau aandrijft.

En eigenlijk één woord daarover: er zijn twee doelstellingen voor het EU AML-pakket. De eerste is om het speelveld tussen EU-lidstaten echt gelijk te trekken. We zien nog steeds dat als je kijkt naar het niveau van effectiviteit, het niveau van technische volwassenheid van het AML-kader binnen de EU, tja, het nog steeds behoorlijk uiteenloopt binnen de unie. En ten tweede, zoals ik al zei, het is een onopgelost probleem, dus we moeten het als ecosysteem, als AML-ecosysteem, beter doen.

We moeten betere resultaten behalen tegen illegaal geld, toch? En dus ja, je moet echt begrijpen waarom we al die regels hebben. Een van de redenen is dat de risicoblootstelling enorm is en voor het huidige doel ook enorm is voor de vastgoedprofessional. Zoals je zei, Gert, vastgoedprofessionals zijn al lange tijd een verplichte entiteit. Maar ja, met het AML-pakket zal het niet alleen een theoretisch concept zijn.

Er zal meer toezicht zijn, zoals je al zei, maar er is echt hogere verwachtingen. Dus ja, we dachten dat voordat we het hebben over tools, processen, enzovoort, we het moeten hebben over risicoblootstelling en al het regelgevende werk dat gaande is. De reden waarom vastgoedprofessionals zo blootgesteld zijn en waarom het zo aantrekkelijk is voor criminele netwerken, is dat vastgoed zeer aanzienlijke bedragen in één transactie kunnen investeren.

Een andere reden is dat vastgoed een stabiele activaklasse is. Vaak wordt verwacht dat het in de loop van de tijd waarde behoudt of

toeneemt. En ten derde denk ik dat het eerlijk is om te zeggen dat vastgoedtransacties een complexe structuur kunnen bevatten. Je hebt vaak complexe bedrijfsstructuren, nominee-afspraken of dat soort complexe offshore voertuigen die gebruikt kunnen worden om eigendommen te verwerven, maar er kunnen veel toepassingen zijn voor die structuren, maar ze kunnen ook worden gebruikt of misbruikt, om de werkelijke uiteindelijke eigenaren of de werkelijke bron van fondsen te verbergen.

En ik heb recent wat regelgevende materialen toegevoegd die echt de blootstelling van de vastgoedsector benadrukken, toch? De EU beschrijft de sector als aanzienlijk blootgesteld aan risico's van witwassen. Het Amerikaanse ministerie van Financiën heeft via FinCEN gewaarschuwd voor het ontwijken van sancties. Ze toonden voorbeelden van Russische elites of hun proxy's die probeerden sancties te omzeilen door ook vastgoed te kopen of te verkopen.

Dus eigenlijk is deze dia bedoeld om te laten zien dat de risico's geen abstract aspect zijn. Je ziet ook echt voorbeelden van de regelgevende controle op de sector. Je ziet voorbeelden van boetes, van diverse toezichtsmaatregelen tegen de sector. Dus de boodschap is vrij duidelijk. De boodschap is niet dat elke transactie verdacht is, maar de boodschap is dat vastgoedprofessionals door toezichthouders als zeer belangrijke poortwachters worden gezien.

En de reden is dat je als sector dicht bij de activa zelf bent, dicht bij de transacties, en ja, je staat echt aan de frontlinie om rode vlaggen of risico's te signaleren. Daarom zien we dat toezichthouders steeds vaker verwachten dat de sector die rode vlaggen proactief herkent en proactief zoekt naar aanwijzingen dat illegale fondsen betrokken zijn bij vastgoedtransacties.

Als we naar de volgende dia gaan en hier echt mee doorgaan, is er duidelijk een focus op poortwachters. Zoals ik al zei, worden vastgoed door toezichthouders op dat schap als poortwachters omschreven. En ik denk dat het eerlijk is om te zeggen dat wanneer mensen aan AML denken, ze vaak eerst aan banken of de financiële sector als geheel denken. En het is waar om te zeggen dat banken historisch gezien de meest onder toezicht staande actoren zijn geweest.

Maar tegenwoordig zien we dat die visie waarschijnlijk wat te beperkt is en dat de controle zich eigenlijk veel verder uitbreidt dan de financiële sector. Wat je aan de linkerkant hebt, noem ik brandende kwesties in AML. Dat is een fragment uit de landenbeoordeling uitgevoerd door de Financial Action Task Force. Voor degenen die de FATF niet kennen: zij zijn eigenlijk de internationale normzetter voor AML en beoordelen de naleving van AML-normen door landen, de AML-regels.

Als je kijkt naar het slechtste item onder de FATF-standaarden, zie je duidelijke thema's die naar voren komen als de meest, nou ja, laten we dat zeggen, niet zo goed worden nageleefd. Daartoe behoren de controle en regelgeving die wordt toegepast op die poortwachtersberoepen, de zogenaamde DNSBP's, of Aangewezen Niet-Financiële Bedrijven en Beroepen. Daar zijn vastgoedprofessionals binnen de FATF-normen geplaatst.

Er is nog een groot probleem als je naar FATF-beoordelingen kijkt, dat te maken heeft met de transparantie van de uiteindelijke eigendom van rechtspersonen en juridische regelingen. Ik houd het simpel. De duidelijke boodschap uit die FATF-landenbeoordelingen is dat de FATF landen zal oproepen om meer regelgeving, meer controle en echt meer

druk toe te passen op niet-financiële beroepen, waaronder, zoals ik zei, vastgoedprofessionals.

Verwacht dus meer regels en meer controle van je lokale toezichthouders in de toekomst. Dat komt omdat de FATF zoveel druk uitoefent. Oké, ik denk dat we naar de volgende kunnen gaan. Houd het hier licht. Er is, denk ik, één belangrijke verandering gaande in de industrie en een echt belangrijke boodschap om over te brengen. Wat we zien met het EU AML-pakket is niet alleen een verandering van oude regels naar nieuwe regels.

Wat er op de markt gebeurt is echt een paradigmaverschuiving. Het is een verschuiving van een soort afvinkje naar gewoon voldoen aan de regels en die mooie regels op de plank hebben, enzovoort. Nou, dat wordt nu begrepen als niet voldoende om echt terug te vechten en illegaal geld af te schrikken. Waar toezichthouders zich nu echt op richten, zijn de uitkomsten en wat ze echt verwachten dat de private sector als geheel bereikt, zijn daadwerkelijk uitkomsten tegen financiële criminaliteit.

Preventieve maatregelen zouden er dus echt toe moeten leiden dat illegaal geld het financiële systeem binnenkomt. Verdachte transacties moeten worden ontdekt en gerapporteerd, zodat bruikbare informatie aan de FIU's wordt verstrekt zodat zij ze kunnen vervolgen, onderzoeken, vervolgen en uiteindelijk illegaal geld kunnen terugvorderen. Dus regels op zich zijn niet genoeg. Dus ik neem het voorbeeld van de snelheidslimieten. Als je het bord gewoon hebt laten hangen, is dat niet genoeg om ervoor te zorgen dat de regels worden nageleefd of het gewenste resultaat wordt bereikt.

Er moeten bovenop de regels zijn, nou ja, natuurlijk heb je de regels daar nodig, toch? Maar je kunt niet aannemen, en je kunt niet hopen dat iedereen zich aan de regel houdt. Om ervoor te zorgen dat die regels in de praktijk effectief zijn, moet je twee dingen hebben. Ten eerste, daadwerkelijke supervisie, dus mensen monitoren de naleving van de regel, toch? Dus er zal een agent zijn die je snelheid in de gaten houdt als je die weg rijdt, toch?

En uiteindelijk, en ik denk nog belangrijker, moet er een verwachting zijn dat als je de regels overtreedt, er ontmoedigende sancties zullen zijn die verband houden met de tekortkomingen. Dus wanneer de politie je onderschept, moet je zeker weten dat je effectief een boete krijgt en mogelijk je rijbewijs wordt ingetrokken. Je hebt afschrikking nodig. Je moet een sterke prikkel hebben voor elke professional in de private sector om mee te werken.

En daar draait de AMLA eigenlijk om. Ze versterken echt het risicogedreven toezicht en zorgen voor gelijke voet op het speelveld van de afschrikwekkende sancties bij overtredingen. Dus ik denk dat het nu overduidelijk zou moeten zijn dat het echt belangrijk is dat je kijkt naar manieren om de effectiviteit te verbeteren en je organisatie uit te rusten met betere controles, en ja, echt je risicogerichte aanpak te informeren en te ontdekken wat verdacht is en wat gemeld moet worden.

Dus ik denk dat ik dat kort ga doornemen, want ik denk dat jullie meer willen leren over het platform waar Gert je doorheen leidt, en jullie willen de demo zien. Maar ik denk dat het eerlijk is om te zeggen dat het behalen van die resultaten en effectief zijn een breed programma vereist. Het vraagt om veel dingen. Maar ik wil aandringen op

screeningcontroles, want screeningcontroles zijn natuurlijk op zichzelf niet voldoende, maar ze vormen wel een fundament.

Ze zijn een belangrijke basis om echt een goed geïnformeerde set preventieve maatregelen te hebben. Zoals Gert in de intro zei, zijn we bij LexisNexis Risk Solutions al decennialang actief in de branche. We werken samen met de grootste organisaties en wereldwijde financiële instellingen en leveren echt marktleidende oplossingen. En met oplossingen bedoel ik in wezen drie complementaire pijlers. De eerste is de data.

We bouwen en onderhouden een uitgebreide set watchlistgegevens, waaronder sanctielijsten, politiek blootgestelde personengegevens en negatieve media-informatie die overeenkomt met het scala aan predicaatmisdrijven die voor jullie relevant zijn om daadwerkelijk op te sporen. Daarbovenop beschrijf ik de watchlist-gegevens graag als brandstof, maar je hebt een motor nodig die bij die brandstof past, toch? En de screening-engines zijn echt een belangrijke en onderscheidende factor voor screeningcontroles.

We hebben opnieuw toonaangevende screeningstools die je echt in staat stellen te detecteren wat relevant is om te detecteren. Dat vereist fuzzy matching logica. Dat vereist high-performance tools, een mate van configureerbaarheid om echt te passen bij risicobeoordeling of wat je wel of niet wilt detecteren. En uiteindelijk kennen we allemaal het probleem van valse positieven met vage matching-logica. False Positive-reductie is ook een reeks mogelijkheden die wij aan de markt leveren.

Dit alles wordt ondersteund en onderhouden door een team van zeer ervaren en deskundige professionals. Nogmaals, na samenwerking met

de grootste organisatie ter wereld, hebben we ongeëvenaarde expertise opgebouwd en ontwikkeld op het gebied van screeningscontroles. Dus ja, ik denk dat het eerlijk is om te zeggen dat wij een goede partner zijn om het beste ras te bieden qua screeningscontroles.

Spreker 1:

Ja, en soms hoor ik wat ik hoor-

Spreker 3:

Ben ik daar gestopt?

Spreker 1:

Ja. Wat ik ook hoor, Vincent, is: "Ja, maar we gebruiken al een hulpmiddel," enzovoort. En dan vraag je mensen en zeg: "Nou, ja, wat controleer je in het hulpmiddel?" "Nou, ongeveer 100 bronnen controleren we." En als we met LexisNexis praten en wat we met u hebben afgesproken, voor zover ik we, controleren we meer dan 2.000 bronnen. Dus, deze tools en tools zijn zeker niet hetzelfde, en de kwaliteit van de diensten die achter het gereedschap zitten, zoals je zei, de motor en de brandstof en al die dingen, vormen samen het voorstel dat we hier op tafel hebben om ervoor te zorgen dat je zo dicht mogelijk bij je maximale due diligence komt, wat de wet bepaalt in wat je moet doen, wordt eigenlijk maximaal benut met dit soort tools en diensten via LexisNexis.

Ja.

Spreker 3:

Absoluut. Om je één bedrag te geven, als ik mag.

Spreker 1:

Ja.

Spreker 3:

We hebben een team van meer dan 400 analisten die die bronnen dag en nacht monitoren, dag en nacht, dag en nacht. We hebben teams die werken volgens het volg-de-zon model, meer dan 400 mensen. Ik weet niet meer hoeveel talen ze spreken, maar ja, het is een enorme klus om al die bronnen te onderhouden.

Spreker 1:

Ja.

Spreker 3:

Eigenlijk is dat allemaal afgestemd op risico-relevante informatie om-

Spreker 1:

Goed

Spreker 3:

... wereldwijde agentschappen.

Spreker 1:

Nou, dank je, Vincent. Laat me nu doorgaan, want ik denk dat we moeten inzoomen en, zoals ik al zei, naar de live demo moeten gaan en

kijken naar enkele risico's en uitdagingen waar de vastgoedsector momenteel mee te maken heeft. Laten we aannemen dat mensen zich ervan bewust zijn en weten dat ze zich moeten conformeren, enzovoort. Dat is misschien al een grote aanname voor sommige delen van de industrie. Maar laten we aannemen, want als je daar niet begint, als je niet begrijpt dat je iets moet doen, dan ga je niet naar een oplossing zoeken, en dan loop je blinddoek tegen een muur aan en krijg je serieuze problemen.

Daar komen we zo op terug. Nu—aangenomen dat er effectief dit bewustzijn is, wat we ook op de markt hebben gezien en toen we met veel landen en vertegenwoordigingen spraken, met veel grote bedrijven in heel Europa, lijkt het probleem niet zozeer te zijn dat mensen niet bereid zijn iets te doen. Het gaat daar niet zozeer om. En ik heb het niet alleen over de eigenaren van bedrijven.

Ze werken al heel hard en doen hun werk zo goed als ze kunnen. Ze doen het goed. Dus het ontbreekt niet echt aan inzet van mijn woorden. Maar als je niet begrijpt hoe ernstig het is en wat je echt moet doen, dan mis je een deel van wat je zoekt in een oplossing. Dus we gaan daar eens naar kijken, waarom we geloven dat de echte uitdaging, vooral als we naar AMLR gaan, niet zozeer is dat we het niet weten of onbekwaamheid, enzovoort.

Zelfs als je goede gereedschappen gebruikt, is het misschien niet voldoende. En daarmee hebben we vastgesteld dat de architectuur hier echt de bron van zorg is. En met architectuur bedoel ik de architectuur van zowel de technologie als de organisatie, het model van hoe bedrijven daarmee omgaan. Dus meestal, als je een bewustzijn hebt dat bij een bedrijf begint, ja, nou ja, ik weet dat ik iets moet doen.

Ik moet mijn klanten controleren. Nee? Dus ze gaan in het begin veel handmatig doen. Ik heb met mensen gesproken die letterlijk zeggen: "Waar haal je je informatie vandaan?" "Nou, we doen wat Google-onderzoek en gaan op sociale media, enzovoort." Nou, veel succes om dat te ontdekken, want je weet nooit hoe de persoon is, zelfs als die persoon tegenover je zit, wat de geschiedenis van die persoon is, waar ze de rest van hun leven zijn geweest, transacties uitvoeren, dingen doen of niet.

Dit kan dus overal ter wereld gebeuren. Dus veel succes als je begint met zoeken via zoekmachines en sociale media. Het zou gewoon niet volstaan. Dus dat is de eerste stap waarbij mensen zeggen: "Oké, ik denk dat ik dat moet vereenvoudigen, want als ik al dat onderzoek doe en als ik echt honderden en honderden en honderden en honderden sites wil bezoeken die ik moet controleren, als ik dat ga doen, kost het me veel tijd. Dus ik ga het eerste hulpmiddel implementeren." Dus de eerste tool wordt geïmplementeerd.

Vaak is dit een vereenvoudigd KYC-instrument, omdat mensen vandaag de dag nog steeds geloven dat anti-geldwas, AML-verplichtingen, puur KYC zijn. Nou, dat zal morgen een ontwaken zijn, want dat klopt totaal niet. Dus nadat ze deze eerste tool hebben, beginnen ze te beseffen dat we interne controles doen. Het is niet alles wat het hoort te zijn, dus ze moeten hun KYC versterken. Dus wat ze doen, is dat ze er wat procedures bovenop gooien.

Misschien veranderen ze een gereedschap, dat zou kunnen. Maar er zijn ook andere activiteiten om beter te worden in het doen van de KYC, misschien sneller, dieper en breder, enzovoort. Nu verschijnt de audit. Er is een auditor, en die begint te kijken naar wat je doet. En natuurlijk zal de auditor zeggen: elke auditor zal opmerkingen maken.

Niemand zal ooit zeggen: "Nou, je doet dit perfect." Dat is gewoon niet het geval.

Een audit vindt meestal plaats als er geen overtredingen zijn, er zijn aanbevelingen. Dus, volgens de aanbevelingen, wat doen we dan? Nou, we gaan het weer opzetten. Er komt weer een proces binnen, een andere software, weer een dit, weer een dat. Goed. Dus de architectuur groeit nu en groeit en groeit, en belangrijker nog, wat we zien is dat de data verspreid is. Het is verspreid over verschillende Excel-bestanden, in verschillende tools, in wat cloudopslag, misschien op papier, fotokopieën, PDF's, noem maar op.

Al dit soort dingen worden gedecentraliseerd gedaan, en ik heb het niet eens over GDPR-naleving omdat er ook een GDPR-component is bij anti-witwassen. En als je overal data verspreid hebt liggen, vergeet dan de AVG maar. Maar vergeet ook gecentraliseerde informatie. Dus gecentraliseerde informatie is niet alleen nodig om het GDPR-conform te houden, niet alleen om alles beschikbaar te hebben bij een audit, maar ook om ervoor te zorgen dat iedereen die betrokken is bij de verschillende processen binnen dat bedrijf, dezelfde kijk op dezelfde data heeft.

Dus dat kan niet in een decentralisatie. Dus vervolgens komt de regelgeving in beeld. 2027 gebeurt. Bam, ze gaan van ongeveer 50 artikelen naar meer dan 100 artikelen. Het regelboek is uitgebreid. Iedereen moet het op dezelfde manier doen. Geen interpretatie meer. Dus ineens verandert alles. Meer complexiteit, meer behoefte aan meer processen, meer gereedschap, enzovoort. Nou, we slaan er wat op, en we slaan nog wat meer en meer en meer.

Dus aan het eind van de dag moet je jezelf de vragen stellen: Wat doe je? Verkoop je eigendom of ben je politieagent voor de overheid, controleer je en besteed je 70% van je tijd daaraan als je het goed wilt doen? Ik hoop dat het niet zo is. Ik hoop dat het de juiste manier is, dat je 95% besteedt aan verkopen en misschien 5% administratieve zaken en AML, enzovoort. Dus wat gebeurt er nu?

Nou, je bent er nog niet klaar voor, want AMLR is er. Nu kan AMLR in 2027 van kracht worden, maar dat betekent niet dat je tot die tijd de tijd hebt om je voor te bereiden, want om je voor te bereiden op zoiets duurt het maanden en maanden, afhankelijk van de structuur en hoe groot het is. Het kan tijd kosten om georganiseerd te raken, iedereen te trainen, enzovoort. Dus hoe dan ook, je zit daar op punt vijf, en hier zijn we dan. Nu hebben we zo'n diverse architectuur, heel breed, praten we niet met elkaar, zijn we gedecentraliseerd, niet GDPR-compliant, enzovoort.

Dus het belangrijkste falen in compliance ligt in die vier redenen. Fragmentatie, zoals we net zeiden, veel valse positieven. Als je veel vals-positieve meldingen hebt, betekent dat je veel tijd verliest omdat je moet uitzoeken of dit echt relevante informatie is voor de persoon die je bekijkt. Onzichtbaarheid Nou, als je nog niet klaar bent voor een audit, dan zal met de wijzigingen in AMLR ook de auditbaarheid veranderen.

Dat betekent dat een auditor in feite via een gesprek op de deur kan komen kloppen en meteen wil zien hoe je georganiseerd bent en dossiers over een bepaalde periode wil zien, en hij geeft je geen vier weken om dat voor te bereiden. Dus de directe controlemogelijkheid is een andere reden. De AVG-naleving, zoals we al zeiden. En dan is er natuurlijk ook een verzadiging van informatie, uiteindelijke

uiteindelijke belanghebbenden, gelaagde bedrijfsstructuren, enzovoort.

De complexiteit gaat gewoon weg. Dus je komt hier binnen, er zijn regels, er zijn waarschuwingen, handmatige verwerking, vermoeidheid van het personeel, verhoogd risico, meer regels, waarschuwingen, enzovoort. Het is een vicieuze cirkel waarin we zitten. En dus moet deze cirkel doorbroken worden, en je moet die doorbreken door georganiseerd te zijn, door een model te hebben, door de juiste architectuur te hebben. Dus als we terugkomen op de eerste vraag: ben je klaar voor AMLR vandaag of morgen, ben je er klaar voor?

Dat is eigenlijk niet de juiste vraag, want om klaar te zijn voor AMLR moet je eerst begrijpen wat alle veranderingen gaan zijn. Je moet het gaan implementeren. Je moet beginnen met organiseren. Je moet de juiste tools, apparatuur, procedures, mensen, training, enzovoort hebben, kennis tot beschikking. Het gaat dus echt om het model aan de ene kant, hoe je organiseert en de architectuur aan de andere kant.

Dus het antwoord is nee. Nee, want dit is een groot probleem, maar gelukkig is er één die opgelost kan worden. Waarom maakt het uit? Zie je, deze architecturen worden laag voor laag voor laag voor laag voor laag voor laag gebouwd. Dus we moeten een manier vinden om dat te doorbreken, en we moeten zeggen: oké, we hebben één gecentraliseerde oplossing nodig die veel dingen aankan. Dus als we veel dingen zeggen, is het niet alleen KYC. Dat hebben we al gezegd.

Daar komen we zo op terug. Maar een groot deel daarvan is automatisering. Zoals Francois ons net vertelde, doen ze veel van dit werk voor ons, dus ze kauwen veel van deze dingen voor. Dus in plaats van dat je moet gaan, zeg je zelf hoeveel bronnen je gaat controleren,

maar als je 10, 20, 100, 1.000, 2.000 bronnen gaat controleren, weet ik niet hoeveel weken je dat gaat doen als je al weet wat die bronnen zijn.

Automatisering helpt daar natuurlijk bij. Je zult op ons platform zien dat wanneer je een controle doet op het platform dat de dienst van LexisNexis oproept, het minder dan drie seconden duurt om te vergelijken met al deze meer dan 2.000 bronnen en al de vals-positieven, enzovoort. Hoe verhoudt dat zich tot handmatig doen op een andere manier? Dat gebeurt allemaal in één centrale oplossing en wordt daar opgeslagen voor auditredenen, enzovoort.

Dus het leidt duidelijk tot een vermindering van de werklast omdat het geautomatiseerd is, en dan heb je een gecentraliseerd beheer omdat alles in één geval komt. Hier zeggen we al verplichtingen. We zien hier voor het eerst KYB, KYC en risico. Dus KYC is waar mensen AML altijd mee identificeren, maar eigenlijk begint het met KYB. Als je niet georganiseerd bent, je vak kent, je interne risicobeoordeling doet, je interne beleid over AML schrijft, je interne procedures over AML schrijft, de training klaar hebt, elke medewerker minstens één keer per jaar traint en bewijst dat je ze hebt getraind, enzovoort.

Dat zijn allemaal KYB-elementen, en voor een auditor is het heel eenvoudig. Dat is het eerste wat ze kunnen vragen, en ze zeggen: "Laat me maar zien hoe je georganiseerd bent." Ben je daar nog niet klaar voor? Nou, als je faalt, betaal je. De KYC is iets waar we het meest vertrouwd mee zijn, waarbij we personen, zowel natuurlijke als rechtspersonen, controleren om de uiteindelijke uiteindelijke eigenaren te vinden, enzovoort. Maar er zit nog een ander deel in.

We zitten in een heel specifieke sector, vastgoed, en vastgoed zelf brengt risico's met zich mee. We hebben het dus over het eigendom

zelf, het eigendom, de transactie van het eigendom, het doel van de transactie, waar het eigendom zich bevindt. Er zijn een hele reeks elementen die het extra risico van deze transactie kunnen bepalen. Dus als we de werklast kunnen verlagen, zullen we dat ook doen door het aantal vals-positieve resultaten te verminderen en de hoeveelheid onderzoek die we zelf moeten doen te verminderen.

Dus daar moeten we zeker aan werken. En dan moeten we natuurlijk voorbereid zijn en door middel van spreken is dat waarschijnlijk een overdrijving. Je moet binnen een uur klaar zijn om een volledige auditcase te reconstrueren. Dus als iemand zegt: "Laat me die specifieke transactie zien," of, "Laat me dat jaar voor deze drie maanden alle transacties zien die je met alle betrokkenen hebt gedaan, met alle cheques die je hebt gedaan, geef me dit nu." Dus we bewegen eigenlijk naar een andere wereld waarin audit niet langer een gebeurtenis is van: "Oh mijn God, ze gaan een audit op mij doen." Nee, het wordt normaal.

Volledige transparantie en druk gewoon op de knop en je bent klaar om eventuele vragen te beantwoorden. Dus conclusies, de juiste vraag om te stellen is eerder: hoe kunnen we een moderne architectuur implementeren die ons helpt compliant te zijn met zo min mogelijk moeite en kosten? Omdat veel arbeid erg duur is, en als je zelfs maar bij de controles en alle dingen komt die je met dat werk moet doen, is dat een andere vraag, wat je vervolgens blootstelt aan veel boetes omdat je niet alles hebt gedaan wat je moest doen.

Dus momenteel zijn de gebruikte hulpmiddelen kleine hulpmiddelen die misschien voor hun eigen doel dienen, wat ze goed doen, dat zeg ik niet, maar ze zijn niet voldoende om de volledige set verplichtingen te dekken. Dus de fragmentatie ervan is niet iets wat je kunt opschalen.

Dus als het steeds ingewikkelder wordt, er steeds meer due diligence moet worden gedaan en controles moeten worden uitgevoerd, dan zal het na verloop van tijd niet meer houdbaar zijn. Met andere woorden, het toevoegen van meer tools en processen, enzovoort, zal alleen maar de complexiteit en kosten verhogen en je probleem niet oplossen.

Dus ja, we moeten naar een nieuw model, een alles-in-één veilig geïntegreerd model, gebaseerd op automatisering, orkestratie, gebruikmaakt van AI en traceerbaarheid heeft die efficiëntie, consistentie en auditgereedheid levert. Een centrale, veilige en GDPR-conforme oplossing specifiek voor vastgoed. Dus hier hebben we in de afgelopen drie jaar een platform gebouwd dat Imosurance wordt genoemd. Het is de eerste Europese alles-in-één oplossing voor vastgoedbedrijven.

En eigenlijk, ik geloof dat Julian het al heeft genoemd, is het de eerste verticale oplossing wereldwijd voor welke sector dan ook. Dus we beginnen met vastgoed, en we zullen waarschijnlijk andere sectoren zien volgen, daar ben ik vrij zeker van. Dus deze is gebouwd voor vastgoed. Dus het is voor makelaarskantoren en projectontwikkelaars. Want het zijn niet alleen de bureaus die verplicht zijn, en dit is eigenlijk iedereen die vastgoed doet.

We beginnen in Europa. Het is een Europees initiatief, maar dat betekent niet dat het een wereldwijd probleem is. En we hebben zeker ambities om uit te breiden naar andere continenten in de wereld, aangezien het hoofdconcept hetzelfde is, terwijl sommige regels anders kunnen zijn. Sommige mensen zeggen, nou ja, in het VK zijn ze uit de EU gestapt, Brexit. Ze hebben nog steeds AML-verplichtingen, dus de Imosurance-oplossing zou ook geldig zijn voor dat segment.

Maar als je naar de Verenigde Staten of ergens anders gaat, is het dezelfde plek. En zoals ik al zei, het is een alles-in-één geïntegreerd platform dat automatisering levert. Oké? Ik ga niet al deze punten doornemen, maar dit zijn in feite de velden die Imosurance bestrijkt. Maak je geen zorgen, je krijgt een kopie van deze presentatie en ook van de video, zodat je deze later rustig kunt bekijken.

Maar we behandelen al deze verschillende domeinen. Ken je bedrijf, ken je klant, dat is allemaal informatie en gegevensopslag tot audit trail, GDPR-naleving. En natuurlijk is er ook een klein leger, noem ik het graag, van steun erachter zodat we je kunnen helpen. Nu zijn het niet alleen mensen, maar ook onboardinggidsen, tutorialvideo's en contextuele hulp op het scherm. Er zijn zelfs virtuele assistenten die AI gebruiken en dergelijke.

Dus dat brengt me bij het laten zien van het systeem. Wat ik ga doen is, we hebben niet zoveel tijd, en ik zal proberen het zo kort mogelijk te houden, maar je in ieder geval een idee geven van hoe het eruitziet en wat de belangrijkste elementen zijn. Laat me dit hier even afsluiten. En nu zie je een inlogscherf, toch? Dus in dit inlogscherf ga ik inloggen op een demogebruiker.

Dit zou het equivalent zijn van een compliance officer in een bedrijf. Nu moet elke persoon binnen een bedrijf voldoen aan de verplichtingen, met het begrip en de uitvoering van AML. Dat betekent dus dat het niet aan één persoon is om alles te centraliseren. Nee. Het kan zijn dat er één persoon centraal verantwoordelijk is, ja, dat is de compliance officer. Maar iedereen zal moeten weten wat er speelt, wat de procedures zijn, wat de beleidsregels zijn, en dat hij getraind moet worden.

Je moet laten zien dat ze getraind zijn, enzovoort. En als ze zelf een transactie doen, moeten ze ook betrokken zijn bij het documenteren van die transactie. Om die reden is dit platform zo georganiseerd dat het voor iedereen in een vastgoedbedrijf is gemaakt. Terwijl de compliance officer of beheerder, als je wilt, de volledige verantwoordelijkheid heeft, net als de paraplu over alle andere gebruikers, kan bepalen wie en wat er gebeurt, enzovoort, op dat platform, en ook zicht heeft op alle informatie van iedereen.

Als individuele gebruiker heb ik alleen de informatie die op mij betrekking heeft, namelijk de KYB-informatie die ik nodig heb, de trainingen die ik kan volgen, de certificering die ik kan uitvoeren, en aan de andere kant mijn transacties, mijn klanten, mijn transactie, mijn eigendommen die worden afgehandeld. Er is nog een andere rol, en dat is de auditor. We hebben dus meerdere auditorfuncties beschikbaar. Dus als er een audit zou plaatsvinden, is het mogelijk dat je dit aan de auditor overhandigt en zegt: "Hé, luister, hier is de sleutel van mijn auto. Rijd er gewoon mee en je vindt alles binnen als je naar binnen gaat." En natuurlijk hebben de rollen bescherming.

Een auditor zal geen wijzigingen kunnen aanbrengen, enzovoort. En er zijn manieren om te beperken waar de auditor toegang toe heeft. Er zijn dus een aantal dingen. En tot slot is de applicatie nu beschikbaar in 14 talen. Dat betekent dat elk van deze talen in het systeem zit. Je kunt het platform in al deze talen gebruiken. Er is veel informatie in alle talen. Ik zeg niet dat alles altijd vertaald zal worden, maar ik zou zeggen dat 99% zeker volledig vertaald is.

En als ik inlog, is het ook een veilige manier. Als ik wil inloggen, wordt er daadwerkelijk gevraagd wie ik ben. Dus er is een meerlaagse beveiliging. Dus ik ga hier naar binnen en ga controleren wie ik ben. En

boem, ik ben binnen. Goed. Dus, omdat het de eerste keer is dat ik inlog, krijg ik een hele rondleiding van alles. Er staan veel van dat soort gidsen in zodat ik snel kan leren waar wat is.

Dus meerdere pagina's, dat zul je vinden. Het voelt een beetje als een CRM-systeem omdat dat letterlijk heel dicht bij het is, maar dan met de focus op het anti-geld-wascompliance-gedeelte. Nu is er ook integratie met software van derden. We hebben open AI's, dus na verloop van tijd zal het steeds meer geïntegreerd worden. En je ziet ook dat kleine huisje aan de rechterkant, dat eigenlijk een virtuele assistent is waar je je vragen kunt stellen.

Je kunt vragen stellen over de wetgeving, je kunt vragen stellen over hoe je iets in het platform kunt doen. Dus dat geeft je ook antwoorden in de taal waarin je je vraag stelt, want ik kan altijd wisselen en alles in elke taal vragen. Nu, wat basisdingen. Je hebt een menu aan de linkerkant. Je hebt een balk bovenaan, mijn persoonlijke balk waar ik mijn eigen snelkoppelingen kan maken.

Dus als ik dit menu links niet wil gebruiken, kan ik dat gewoon doen. Ik heb ook een aantal instellingen. Ik kan zelfs mijn e-mail, mijn agenda, enzovoort integreren, typische CRM-functies, wat je niet hoeft te doen. En dan nog wat andere dingen aan deze kant. Directe databasezoekopdrachten, veelgestelde vragen, het aanmaken van klanten, objecten en dossiers. Wat zijn dat? Een dossier is een transactie, hetzij een verkooptransactie of een huurtransactie die meer dan €10.000 per maand bedraagt.

Een object is een eigendom en een klant is, nou ja, ofwel een verkoper, een koper, een huurder, een verhuurder, wat hun rol ook mag zijn. Toch? En dat kunnen natuurlijke personen zijn én rechtspersonen. Al

deze elementen kun je handmatig aanmaken, maar je kunt ze ook importeren. Ze kunnen volledig geautomatiseerd worden geïmporteerd via een API, zoals ik al zei. En dan hebben we importwizards die intelligente importmethoden zijn en data automatisch matchen en in feite snel data van een extern systeem in dit systeem krijgen.

Je hoeft ze dus niet allemaal handmatig te maken. Nu zie ik op het dashboard mijn specifieke dingen. Ik ben, zoals ik al zei, de administratief of de compliance manager, dus ik ga meer zien dan de anderen. Dus ik zie eigenlijk alle transacties. Ik zie mogelijke meldingen, misschien niet van mijzelf, misschien van iemand anders, een andere verantwoordelijke. Ik kan ook de trainingscurricula beheren. Hier komt het systeem met trainingsmateriaal dat ik vervolgens aan mensen kan toewijzen, en dat is in feite compliance-training die bestaat uit 14 verschillende video's en vragen met certificering, enzovoort.

En dan kun je ook je eigen curriculum samenstellen. Dus iedereen wordt uitgenodigd om het trainingsmateriaal te gebruiken dat wij hebben verstrekt, de tests die erin staan, of wat je kunt doen is je eigen curriculum maken, je eigen trainingen maken, je eigen vragenlijsten maken en vervolgens je eigen certificeringen maken. En een klein dingetje is dat je dit niet alleen voor AML hoeft te gebruiken. Je zou dit als trainingsplatform kunnen gebruiken als je wilt, voor elke training binnen je organisatie.

Dus dat is een gratis cadeau dat we je geven. Je kunt het doen met elke training die je wilt. En dan is er ook de geschiedenis van de anti-geldwasbeambte, de reserve, enzovoort, zodat we na verloop van tijd weten wie verantwoordelijk was voor wanneer we een audit hebben.

Dan het interne beleid. We hebben ook een paar, ik wil zeggen, voorbeeldbeleid, als je die wilt zien. Die kunnen we ook aanbieden. En in feite kun je dan je eigen structuur creëren met al deze beleidsregels.

Maar ze moeten natuurlijk volledig relevant zijn voor jouw bedrijf. We raden dus niet aan om ze gewoon te kopiëren en zo te plaatsen. Ze moeten worden uitgevoerd op basis van een zelfbeoordeling. En dan zijn er ook de procedures. Je kunt zoveel behandelingen ondergaan als nodig is voor alles wat je moet doen voor AML. Al deze informatie is KYB-gerelateerd en is beschikbaar voor iedereen binnen de organisatie omdat iedereen toegang heeft tot dit platform.

Dus je hebt de plicht om te informeren. Nou, hier informeer je iedereen in je organisatie. Soms krijgen we de vraag: "Maar zijn dat alleen de werknemers? Omdat we ook zelfstandigen hebben die er deel van uitmaken." Nee, het is iedereen die in of voor jouw bedrijf werkt, ongeacht de contractuele status die je met hen hebt. Dus je zult een gebruiker voor ze moeten aanleveren. Nu zal de rol natuurlijk anders zijn.

Zoals ik al zei, ze hebben alleen toegang tot hun eigen transacties, maar ze hebben wel toegang tot en zichtbaarheid om alle algemene taken te doen. Als we bijvoorbeeld gewoon gaan kijken, laat me er hier een paar kiezen. Ik ga naar een dossier kijken, en het gaat een dossier openen. Op het dossier ga ik opnieuw een rondleiding zoals deze doen. Als ik het wil kijken, kan ik het ook uitleggen. Je hebt al gemerkt dat er een aantal knoppen zijn.

Dit zijn zeer belangrijke knoppen die betrekking hebben op het dossier. Er is een sectie die gaat over de daadwerkelijke transactie. In dit geval is het een verkoop, een woningverkoop waarbij het pand voor 2,5

dollar is verkocht. Er zijn wat afsluitkosten, er zijn eigen fondsen, enzovoort. Dus maken we duidelijk wat de gefinancierde delen zijn, wat de eigen fondsen zijn. Het kan dus zijn dat er risico's verbonden zijn als alles met eigen geld wordt gedaan.

Dat zou kunnen. En eigenlijk is de risicomodule in het systeem vooraf geconfigureerd voor bepaalde zaken. Maar je kunt ook, voor je bedrijf, als je zegt: "Ik wil het strenger maken," je je eigen risicofactoren toevoegen die meewegen in de risicobepaling. Zoals hier, er is een hoog risico. We zullen zien wat dit is, maar er is een hoog risico op deze transactie. Dan is er hier een eigendom.

Nu kun je gaan kijken. Dit is een woning zonder renovatie. Ook belangrijk, want het wordt steeds belangrijker als je een pand hebt, laten we zeggen, een pand in puin dat gerenoveerd moet worden. Waar gebeurt de echte geldwas? Het zit niet in de aankoop van dat pand, maar het kan wel in de renovatie zitten. Dus het krijgt aandacht. Er kunnen dus wat vlaggen worden opgehangen, en dan kun je ook naar deze eigendommen kijken.

Je kunt er zelfs afbeeldingen op zetten als je het zichtbaarder wilt maken, documenten, enzovoort. Je kunt hier zelfs directe kaartlinks hebben van waar deze panden zich bevinden, want dat kan ook een risicofactor zijn dat ze in een specifiek gebied liggen. Dan heb je de secties van de verkopers en kopers. Hier hebben we drie natuurlijke personen. Er is ook een bedrijf dat ik kan uitbreiden. Oh, en dit bedrijf is eigendom van een ander bedrijf, en daaronder zitten bepaalde uiteindelijke uiteindelijke eigenaren.

Dit zijn allemaal voorbeelden. Het zijn ook geen echte mensen, hoewel we zo naar die persoon zullen kijken. Deze persoon, het was toeval dat

we dit erin hebben gezet, en toen hebben we een check gedaan en we vonden interessante dingen over die persoon, die ik je zal laten zien. En dan hebben we nog andere personen erbij, en dan hebben we de kopers hetzelfde. Wie ook in harmonie is met wie deze man is, hij is de premier van België.

Dus zetten we hem erin omdat hij een PEP is. Dus hij is een PEP, en daarom identificeren we hem automatisch ook als PEP. Dus als je kijkt naar het klantscreeningsrapport, dan zien we dat er een persoon is en we hebben een match. En in die wedstrijd zullen we daadwerkelijk zien dat Bart De Wever die persoon is die daar woont en met al deze dingen in deze periode wordt geassocieerd.

Nu, alle links, dit komt van onze vrienden bij LexisNexis. Het zijn direct toegankelijke links, en je kunt ze allemaal lezen. Maar zoals je ziet, is het erg grondig. Dus als je dit van iemand handmatig moet onderzoeken, nou, veel succes. Het is bijna onmogelijk. Dit zijn allemaal dingen die je kunt controleren, en het is natuurlijk niet omdat ze worden gevonden dat ze criminelen zijn, maar in dit geval is het een PEP.

Dus deze persoon moeten we voorzichtig behandelen en extra due diligence doen. Dus dit is ook een goede indicator daarvoor. Integendeel, als ik naar deze meneer Paul Watts kijk, en ik kijk naar zijn cliëntrapport en de reacties op alles wat we meerdere keren hebben gedaan, vonden ze meerdere mensen. In dit geval vonden ze een zekere Paul Watts en een zekere Paul Michael Watts. En in het systeem hebben we de echte match al geïdentificeerd en de andere eigenlijk weggegooid.

Nu zie je ze nog steeds, voor het geval je een fout hebt gemaakt. Je zou dat altijd ongedaan kunnen maken. En dan kun je nu al gaan kijken wat hier gebeurt. En nu ruikt dit nog wat meer. We zien problemen met de Financial Services Authority. Dus het is waarschijnlijk iets waar we voorzichtig mee moeten zijn. Dus in feite was deze persoon betrokken bij financiële criminaliteit en wordt hij ook als risico beschouwd. Nu kun je enkele geautomatiseerde risicoberekeningen zien.

Je begrijpt waarom dat eigenlijk zegt: oké, documentaire biometrisch onbevestigd, KYC afgerond, enzovoort. Dus het kan betekenen dat je bepaalde dingen niet hebt gedaan en daarom is het nog steeds geel en nog niet rood of groen. Maar dan gaan we hierbovenaan naar de risicooverzicht. En in de risicooverzicht krijg ik een overzicht van alle mensen die hier zijn, en we bepalen twee verschillende dingen.

We bepalen een berekend risico en wat we een zelfbeoordeeld risico noemen. Een van de belangrijkste dingen is dat je niet alleen op een hulpmiddel kunt vertrouwen. Het spijt me, Vincent, we kunnen niet alleen vertrouwen op jouw kennis die via de API's naar ons platform komt. Je moet ze altijd interpreteren, herzien en interpreteren of je het ermee eens bent of niet. Het hele doel hiervan is om controleerbaar te zijn. Dus als je dit hebt gedaan, zal de auditor zeggen: "Wacht even," want hier hebben we bijvoorbeeld berekend dat deze persoon een gemiddeld risico is, en toch zeg jij dat het een hoog risico is.

Waarom deed je dat? Je kunt gewoon even gaan kijken. Wat ik hier zie is, oké, er is geen identificatie, biometrische of documentaire identificatie gedaan bij deze persoon. Dit is al niet goed, want zelfs als je een kopie of een PDF-scan van een ID in je hand hebt, ben jij dan de expert in fraudedetectie op documenten? Ik denk het niet. Dus als ze zeggen dat je je best kunt doen en due diligence moet doen, betekent

dat dat je de beschikbare middelen moet gebruiken om zulke fouten en vergissingen te voorkomen.

Dus dit is niet gebeurd. Er is dus geen berekend risico bij de identificatie hier. Er staat een identificatie op de KYC. Al deze bronnen zijn gecontroleerd, en dan gemiddeld we de twee samen, zodat het een gemiddeld risico wordt. Het kan een hoog risico zijn. En dan voegen we ook nog andere factoren toe uit de risicomodule die in dit geval niets veranderden. Als voorbeeld: de persoon hier zei gewoon: "Nee, ik ken deze persoon," dus je kunt even gaan kijken.

Nu heeft een klant het handmatig gecontroleerd met meer dan 10 databases, blah, en nu vond hij geen match. Nou, succes. Tien databases. Woo-hoo. Ik weet niet of dat voldoende is, maar oké, dit is je verklaring aan de auditor later. Als de accountant daar tevreden mee is, prima. Als de auditor zegt: "Sorry, u heeft uw huiswerk niet voldoende gedaan," kunt u in de problemen komen. Integendeel, hier zeiden ze: nee, ze gaven geen reden.

Ik zet dit op een hoog risico. Zou kunnen. En dan wordt het risico ook groot. En dit is ook waarom het hele dossier hoog risico werd, want op dat moment kom je in-- er is een rode vlag. Nou, het is eigenlijk een rode vlag voor de hele transactie. Dit gebeurt dus bij allemaal, en dan zijn er opmerkingen van mensen. We weten wie het gedaan heeft. Meneer Thomas Kaplan, geloof ik, is hier ook aan de lijn.

Dat leverde wat opmerkingen op vanaf een bepaald IP-adres, en we kunnen de details bekijken of er ook documenten zijn toegewezen. Tot slot is er ook een rapport. Dus sommige mensen zeggen: "Ja, maar een auditor wil niet naar al die schermen kijken." Prima. Geen probleem. We kunnen rapporten genereren, en ik maak nu een realtime rapport

voor het hele dossier. Dat verklaart voor mij alles wat ik afzonderlijk heb gezien op al deze knoppen waarop ik klikte.

Dit rapport dat hier is uitgebracht is ook in alle talen die beschikbaar zijn op ons platform, en dit is iets wat ik belangrijk vind omdat de auditor misschien Engels spreekt, maar misschien geen Engels wil spreken of begrijpen tijdens de audit. Dit is dus beschikbaar in het Roemeens, Albanees, Grieks, Italiaans, Frans, enzovoort. Dus alle informatie die ik net noemde wordt daar vermeld.

Welke controles hebben we gedaan? Wanneer hebben we het gedaan, en wanneer werden de resultaten ontvangen? Wat was het resultaat? Je kunt ook deze links bekijken die we zojuist zagen. Dus alles is er. Dus je kunt dit doen op basis van het daadwerkelijke dossier, of je kunt het op een individu doen. Als je dit eenmaal hebt gedaan, kun je een rapportgeschiedenis ophalen. Dus alle meldingen die ooit in het verleden zijn gemaakt, blijven daar. Die kun je niet verwijderen.

Oké? Je kunt altijd een van die boeken openen, of het nu een dossierrapport is zoals ik nu heb gemaakt, en hiermee zie ik dat het bijna zeven uur is, dus ik ga opschieten. En dan zie ik hier ook klantrapporten zoals ik zie. En ik geloof dat als ik mijn taal zou veranderen en ik genereer het, het ook in de andere taal zou genereren. Oké? Goed. Dat is dus de kern ervan. Er valt nu nog veel meer te zeggen over het hele platform.

Mensen vragen ons bijvoorbeeld: als we een transactie hebben en de transactie wordt geannuleerd voordat de voltooiing is afgerond, moeten we dan de documenten verwijderen? Nou, dat hangt ervan af. Dat hangt af van wat de wet zegt, welke documenten je onmiddellijk moet verwijderen en welke niet. We hebben zowel een

verwijderingsbeleid op documenttype geïmplementeerd als een vervalbeleid wanneer we na hoeveel jaar een succesvolle transactie moeten verwijderen?

Oké? Dus al dat soort dingen. Nu zijn er nog meer dingen. We hebben alle details, tijdslijnen van gebeurtenissen. We hebben de executie. We kunnen direct voor een specifieke klant uitvoeren. Ik zou een documentaire en biometrische identificatie kunnen uitvoeren. Standaard staat hier een sms. Je kunt dat veranderen in een e-mail. Als ik daar nu op klik, krijgen ze een sms waarin ze moeten bewijzen wie ze zijn.

Dat betekent dat ze een geldig door de overheid uitgegeven identiteitsbewijs moeten scannen. Ze zullen stap voor stap het proces doorlopen dat ze moeten doorlopen, en daarna moeten ze in feite een foto van hun gezicht maken waarbij de bloedbaan van de pupil wordt gecontroleerd of het echt de persoon is. Daarna controleren we of die persoon in een andere database met hetzelfde gezicht maar met een andere naam voorkomt. Dus al dit soort dingen, dingen die je onmogelijk kunt weten als iemand gewoon voor je zit en je een transactie met die persoon doet.

Het tweede heeft niets met de persoon te maken, wat in feite de KYC tegen die persoon is. Dus als ik hier nu op zou klikken, duurt het één, twee, drie seconden, en ik heb al alles terug van LexisNexis. Dus nu kon ik alle informatie vinden die al in het dossier stond. Ik kan een rapport maken. Dus dit is de tijd die we nemen om zeker te weten dat je geen probleem hebt met die persoon.

Niets overtreft wat we hier doen, want we hebben toegang tot de breedste, diepste en meest intelligente databasebron ter wereld, en dat

doen we in minder dan drie seconden. Dus dat is heel belangrijk. Oké? Goed. Dus ik ga nu terug naar de daadwerkelijke presentatie, en later kunnen we ook vragen stellen over wat ik je heb laten zien. Laat me dit weer openen. Goed. Daar gaan we.

Wat we voor je hebben voorbereid, is dat je je registreert bij Imosurance. En voor degenen die tot het einde hier zijn en deze boodschap zien, hebben we eigenlijk een extra voordeel voorbereid als je je binnen de komende 48 uur aanmeldt. We hebben niet alleen speciale prijzen, die we early bird-prijzen noemen, beschikbaar tot eind juni. We willen mensen motiveren om actie te ondernemen om hiermee bezig te gaan en zich vandaag klaar te maken voor deze naleving, niet alleen voor morgen, maar ook vandaag, want vergeet niet, je kunt vandaag nog een audit krijgen zonder te voldoen en zware boetes te betalen.

We hebben het in Madrid gezien, een boete van meer dan €300.000, en ik weet zeker dat er nog heel wat andere zijn die we kunnen meenemen. Dus we willen dat vermijden, en als je morgen wilt beginnen met compliant zijn, kun je dat doen. In de komende 48 uur krijg je 10% korting op een al uitzonderlijke vroege vogelprijs. Dit is de URL. We zullen die URL ook na de vergadering met je delen. Je klikt daar gewoon op en registreert je eigenlijk.

Je registreert je met het e-mailadres van de compliance officer. Je vult vervolgens de gegevens van het bedrijf in, het aantal mensen dat bij of voor het bedrijf werkt, het juridische adres, enzovoort, en dan wordt de prijs voor je berekend, en deze extra 10% wordt automatisch afgetrokken. Oké? Dus dit is beschikbaar tot over twee dagen. Goed. Ik wilde juist de andere kant op. Dus nu gaan we het openstellen voor

Q&A, en ik geloof dat Julian heeft gekeken, ik heb nog niet de kans gehad om te kijken of er misschien vragen zijn.

En als je geen vragen hebt, is dat ook goed, want er gebeurt nog iets anders, namelijk dat we een gratis bedrijfslicentie geven aan een van de deelnemers die hier nog steeds op de lijn staat. Dus Julian, is er iets dat we moeten beantwoorden?

Spreker 2:

Als er geen vragen zijn, kun je natuurlijk altijd contact opnemen, maar nu is het tijd om met onze experts te gaan. Zo niet, dan exporteer ik nu de lijst van de mensen die nog met ons meeleven, en laten we eens kijken wie onze gelukkige winnaar wordt voor onze loterij. De winnaar, zoals jullie allemaal weten, ontvangt een eenjarige licentie voor insuurances volledig gratis. Oké. En we hebben onze winnaar, het is Jose Saavedra uit Spanje.

Gefeliciteerd. Bevestig alstublieft dat u nog steeds in de vergadering bent, actief bij ons.

Spreker 1:

Ik denk niet dat je kunt praten, maar oké, fantastisch.

Spreker 2:

Hier is hij.

Spreker 1:

Oké.

Spreker 2:

Oké. Gefeliciteerd, Jose. We nemen contact met u op om te bespreken hoe u uw vergunning kunt instellen. En als er geen vragen zijn, wil ik Geert en Vincent bedanken voor hun expertise en alles wat ze ons vandaag hebben geleverd. Als er iets is, blijven we natuurlijk in contact en kunt u met ons communiceren.

Spreker 1:

Dank jullie wel allemaal. Dank je, Vincent, ook voor je bijdrage vandaag. En zoals ik al zei, we hebben de opname hiervoor, dus we zullen een transcriptie hiervan hebben. We hebben de presentatie, de link, enzovoort. Het wordt allemaal naar alle deelnemers aan deze bijeenkomst gestuurd. Dus heel erg bedankt.

Spreker 3:

Bedankt allemaal voor het deelnemen. Dank je, Geert. Ja, het was geweldig.

Spreker 1:

Dank je. Fijne avond.

Spreker 3:

Vaarwel allemaal.